

„Czas“ wychodzi codziennie wieczór, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne.
Oddzielne Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., w Lwowie lub z przesyłką pocztową 12 c.
We Lwowie po 10 c. do nabywców w Biurze dzienników, ul. Karola Ludwika 1. 9.

Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
W miejscu	20 zł.	5 zł.	1 zł. 80 ct.
Pocztą w państwie austriackim	24 zł.	6 zł.	2 zł. 50 ct.
niemieckim	28 zł.	7 zł.	3 zł.
do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw, należących do związku pocztowego	32 zł.	8 zł.	3 zł.

Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1-go do ostatniego dnia w miesiącu.
Listy z pieniędzmi i przekazy pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie podlegają opłacie pocztowej. Listów niefrankowanych nie przyjmuje się. Reklamistów nadsyłanych nie zwraca się.

GZAS

Prenumeratę przyjmują:

Administracja „GZASU“ w Krakowie i urzędy pocztowe. Miejscowa prenumerata: księgarnia S. A. Krzyżanowski, handel Śmidowicza w Sukiennicach, biuro dzienników i ogłoszeń Ignacego Herza przy placu Maryackim 1. 9, handel Bajera przy ulicy Grodzkiej, główna trafikar Róg Rynek i ulicy św. Jana. — Ogłoszenia (inseraty) przyjmuje się za opłatą od miejsca wiersza drobnym drukiem (petit) za pierwszy raz 10 ct., za każdy następny po 5 ct. — Nadesłane (na 3 stronie) od miejsca wiersza drukiem drobnym po 30 ct. za każdy raz. — Ogłoszenia i prenumeratę przyjmują: we Lwowie Biuro dzienników ulica Karola Ludwika 1. 9; w Paryżu wyłączenie p. Adam, 105 bis Boulevard Raspail, (prenumeratę p. W. Raczkowski, Courbevoi pod Paryżem, rue du Chemin de fer 44); w Wiedniu pp. Haasenstein & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wrocławiu), A. Oppel, R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norimberdze), H. Schalek, M. Dukes, J. Danneberg, H. Friedl, (tylko prenumeratę pp. H. Goldschmidt & C.), w Frankfurtu n. M. G. L. Danbe & Co. W Warszawie przyjmują ogłoszenia pp. Reichman i Frendler, biuro ogłoszeń przy ul. Senatorskiej.

Kraków 19 stycznia.

Zamieszczona niedawno w naszym piśmie korespondencyja lwowska, o organizacji szkół ludowych w Galicji, zawiera daty i wnioski, które wywrzeć muszą niewątpliwie głębsze wrażenie i pobudzić do sumiennego obmyślenia środków zaradczych. Kraj nasz, który w żywym rozwoju oświaty publicznej wogóle, a w rozszerzeniu jej na szersze warstwy społeczeństwa w szczególności, upatruje słusznego zadania lepszej przyszłości i wzmocnienie sił, przygotowanych należyście do pracy skutecznej i twórczej na rozmaitych polach działalności obywatelskiej, dowie się z żalem i smutkiem, że naczelna władza edukacyjna w najświetniejszym sprawozdaniu, wypracowanym dla Sejmiku, widzi się zmuszoną wystąpić z oświadczeniem, iż wstrzymuje organizację nowych szkół, a to dla braku nauczycieli.

Rada szkolna, która tak konsekwentnie i z tak uznania godną energią przeprowadzała w myśl ustawy z r. 1885 organizację szkół, tylko na podstawie gruntownego i wszechstronnego zbadania rzeczy mogła się zdecydować na wstrzymanie się z organizacją nowych szkół, a na skupienie głównej akcji około zapewnienia i przysposobienia znaczącego przyrostu sił nauczycielskich. Daty przedłożone przez Radę szkolną, usprawiedliwiają w zupełności jej stanowisko w tej sprawie. Zakładanie szkół ludowych wobec niemożności obsadzenia ich ukwalifikowanymi nauczycielami, staje się tylko źródłem skarg i przeszkód ze strony gmin, które, mimo poniesionych czasami przymusowych ofiar, mimo wystawienia budynku szkolnego, ostatecznie otwarcia szkoły doczekają się nie mogą właśnie dla braku nauczycieli.

Dotąd około stu nowych szkół zakładano corocznie w gminach, które ich nie posiadały. Z prawdziwą radością dowiadujemy się ze sprawozdania Rady szkolnej, iż potrzeba oświaty przeniknęła do warstw najszerszych, że inicjatywa i żądanie zakładania szkół wychodzi bardzo często z dołu. Liczba dzieci garnących się do szkoły gwałtownie się zwiększa i to nie wskutek przymusu szkolnego, który u nas dotychczas więcej niż ogólnie się wykonywał, ale wskutek miaru, jaki szkoła z dobrym nauczycielem sobie zdobywa. W wielu gminach wskutek znacznego przyrostu żądano drugiego, a nieraz i trzeciego nauczyciela. Słusznie wyjaśnia Rada szkolna, iż odmówić nauczyciela gminie, która świeżo ciężkim trudem wybudowała szkołę i przyjęła na siebie prestacje, znaczyło tyle, co zawieść ją dotkliwie i poczuć potrzeby oświaty w niej osłabić. Odmówić drugiego nauczyciela gminie, która ze względu na liczbę dzieci posyłanych do szkoły (nieraz z górą dwieście) tego żądała, która na tego drugiego nauczyciela nieraz nowe uchwałała prestacje, znaczyło tyle, co tamować oświatę tam, gdzie ona już zapuściła korzenie, a szkołę skazywać na bezskuteczność i zaufanie do niej osłabić. Wobec tego, nie mając dostatecznej liczby ukwalifikowanych nauczycieli, zaczęła Rada szkolna przyjmować nauczycieli niekwalifikowanych. W ubiegłym roku szkolnym było ich już 653, a pomimo to potrzebę nie zaspokojono. Właśnie w ubiegłym roku szkol-

nym szkół zorganizowanych a bezczynnych dla braku nauczycieli było 256, zaś oprócz tego pojedynczych klas systemizowanych i nadetatowych bezczynnych 224, a więc pomimo przyjmowania niekwalifikowanych nauczycieli brakło jeszcze 480 nauczycieli.

Te smutne cyfry statystyczne wskazywały Radzie szkolnej nieodzowną potrzebę powstrzymania na razie dalszej organizacji nowych szkół ludowych, a natomiast wyłączenia wszystkich swoich starań ku temu, ażeby w najbliższej przyszłości szkołom naszym zapewnić większy zastęp kwalifikowanych nauczycieli. W tej mierze potrzebuje Rada szkolna chętnego i życzliwego poparcia zarówno ze strony rządu centralnego, jak i ze strony reprezentacji kraju i szerszych kół obywatelskich.

Pierwszym środkiem, mogącym zapewnić większy przyrost sił nauczycielskich, jest pomnożenie seminaryjów nauczycielskich, których jest dotąd 9. Zakładając nowe seminaryja, można mieć uzasadnioną nadzieję pociągnięcia do zawodu nauczycielskiego nowych zastępów młodzieży. Dlatego też Rada szkolna ufała się do ministra oświaty z wnioskiem o założenie trzech nowych seminaryjów mejskich, a uzyskawszy zasadniczą aprobatę tego wniosku, zajęła się wskazaniem odpowiednich miejscowości. Dotychczas obrano dwie miejscowości: Sambor i Krosno, których gminy okazały wielką na ten cel ofiarność, dostarczając odpowiedniego budynku.

Lecz niedostatek jest pomnażać seminaryja. Trzeba także równocześnie postarać się o to, aby młodzież w ciągu nauki seminaryjów nie opuszczała, aby tej młodzieży, rekrutującej się z warstw najuboższych, zabezpieczyć najniezbędniejsze środki i potrzeby do życia, aby ułatwić i popierać zakładanie internatów dla seminarzystów, wogóle aby tej młodzieży umożliwić choćby w najskromniejszych warunkach ukończenie nauki w seminaryum. Jak już z pomienionej korespondencyi wiadomo, Rada szkolna zwróciła się do Wydziału krajowego z wnioskiem o znaczne podwyższenie kwoty, przeznaczonej na stypendya nauczycielskie. Fundusz krajowy dawał dotąd na ten cel 30.000 złr., Rada szkolna żąda podwyższenia tej sumy do 90.000 złr. Suma ta w połączeniu z kwotą 17.000 złr., wyznaczoną na ten cel z funduszu państwowych, mogłaby umożliwić rozdawanie stypendyów pojedynczych przynajmniej po 100 złr. rocznie, co przy małej pomocy z innych stron mogłoby wystarczyć na szeptle utrzymanie ucznia podczas studiów w seminaryum. Wydział krajowy wnosi podwyższenie dotychczasowej na ten cel dotacji do 60.000 złr. Decyzja w tej mierze zależeć będzie od Sejmu, który niewątpliwie sumiennie rozważy motywacyję Rady szkolnej, oraz ten fakt, doświadczeniem stwierdzony, że mniejsze stypendya celu zupełnie chybają.

Lecz nie koniec na tem. W nieodzownym następstwie powyżej skreślonych stosunków będzie musiała reprezentacja kraju przystąpić do rozwijania dalszej kwestyi, a mianowicie do polepszenia materialnego bytu nauczycieli ludowych, aby oni w swoim żmudnym, a dla społeczeństwa naszego tak doniosłym zawodzie nie potrzebowali walczyć z niedostatkiem, a niekiedy nawet wprost z nędzą.

Jest to rzecz naturalna, że jeżeli służba nauczycielska otworzy naszej młodzieży na przyszłość lepsze widoki materialne, natenczas wzmocni się zastęp kandydatów stanu nauczycielskiego, a tem samem kraj nie będzie odczuwał tak dotkliwie braku sił nauczycielskich. Dziś zaś faktem jest, że uposażenie nauczycieli ludowych o wiele gorszem jest od uposażenia innych gałęzi służby publicznej, wymagających zbliżonej, a często nawet znacznie mniejszej kwalifikacyi, i że to jest także jednym z główniejszych powodów, iż nawet po ukończeniu seminaryum wielu porzuca zawód nauczycielski, a garnie się do urzędów podatkowych, straży skarbowej, do kolei lub do wojska, gdzie się im wdzięczniejsza uśmiecha przyszłość. Faktem jest również, że na posady młodszych nauczycieli z płacą 200 lub 240 złr. zupełny jest brak kompetentów.

Z tymi stosunkami musi się liczyć reprezentacja kraju. Wiemy dobrze, a ogłoszony preliminarz budżetu na rok bieżący stwierdza to najdobitniej, że położenie naszego skarbu krajowego świetnem nie jest, ale z drugiej strony zapominać niepodobna, że wydatki na oświatę publiczną, na szkoły, na nauczycieli, należą do inwestyji, które się krajowi w przyszłości sownie opłacić mogą. Od dobrych szkół i dobrych nauczycieli zależy los całych pokoleń. Jeżeli nie chcemy w kraju nagle powstrzymać szerzenia oświaty ludowej, jeżeli nie chcemy wywołać nieszczęsnego zastój na polu szkolnictwa, jeżeli szczerze pragniemy, aby ostatecznie organizacja szkół ludowych w całym kraju i dla wszystkich jego gmin była wykonaną, to musimy z całym naciskiem żądać polepszenia bytu materialnego nauczycieli ludowych, którzy lepiej uposażeni, z tym większym zapalem i ze spottęgowaną gorliwością, będą mogli poświęcić się swemu zaszczytnemu, ale tak męczącemu zawodowi, a tem samem w dziedzinie wychowania publicznego rozwinąć jeszcze wydatniejszą i skuteczniejszą pracę.

Przegląd polityczny.

Pod tytułem *Die Wahrheit über Bulgarien — ein Blick hinter die Coulissen*, zamieściła Köln. Ztg. szereg artykułów o najświeższej historii i dzisiejszym stanie tego państwa. Autor artykułów zna dokładnie stosunki bulgarskie, zna osobie ks. Aleksandra Battenberskiego i dzisiejszego władcy w Zofii; kompetentem więc, bardzo bezstronnie (może nawet dla wad narodowych bulgarskich zbyt mało pobłażliwym) piórem kreśli przyczyny jawne i mniej jawne, które złożyły się na dzisiejszy stan rzeczy w państwie ks. Ferdynanda.

Nienawiść cara do ks. Battenberga ma źródło swoje — zdaniem bezimiennego autora — w nieporozumieniu, natury bardzo typowo rosyjskiej. W r. 1889 opowiadał mu hr. Hartenan następującą historję, o której sam dowiedział się dopiero po swoim ustąpieniu z Bułgarii: „Żądano corocznie bardzo znacznych sum od cara, po kilka milionów rubli, jako subwencyi dla mnie; car asygnował, a kasa rządowa rosyjska wypłacała je punktualnie. Ja ani o tem nie wiedziałem, ani też nigdy nie z tych pieniędzy nie dostawałem. Wychodząc z mylnego założenia, że ja to żądałem i otrzymywałem te sumy, upatrywał car w opozycję, którą stawałem jego reprezentantem w Zofii, nienawiść, a to go rozgorczyło przeciw mnie. Dokąd te sumy przyczyniało się do utrzymania harmonii. Ale w Ośniałowie nie tajono już wcale swoich rozrachunków co do „stepowego magnata“. Ludzono się zrazu nadzieją, że pan Roman da się nakłonić do kupna Ośniałowa, że tam wraz z żoną osiadzie i kapitałami swemi ułatwi był całej rodzinie. W tym celu wybrano się raz nawet gromadnie do Jurpola. Roman był rad gościom, ale na propozycję odpowiedział stanowczą odmową, która do żywego dotknęła Szarzyńskich, a niemniej była przykrą Zenobii. Państwo Szarzyńscy wyjechali oburzeni, a Zenobia w coraz częstszych listach do matki opisywała jaskrawo „dzicz“ stepową i swoje materialne życie w porównaniu z dawną świetnością. Pani Szarzyńska, tracąc gwałtownie lewy policzek i czło, wzdychała i zalewała się łzami.

— *Faure chère enfant... quel sort! mon Dieu, quel sort!*
Hrabia Witold, który na powolność i wspaniałość swą zagra bardzo wiele liczył, zawiódłszy się, głośno i bez dyplomatycznych obłonek opowiadał każdemu, kto go tylko słuchać chciał, że Czarnoszyński to nędzny samolub, który ich po prostu popycha do ruiny i że jeżeli interes ośniałowski coraz gorzej idą, to tylko wina Romana.

— Wziął od nas wszystko, co się tylko dało wyciągnąć — powtarzał — więcej nawet, niż się należało, a teraz o niczem słyszeć nie chce.

Oczywiście dowodów na poparcie słów tych nie miał żadnych, ale też wiedział, że jeśli ludzie nie wierzą w zacość bez dowodów, to w złe uwierzyć zawsze na słowo gotowi.

Echa tych plotek, pomimo odległości, dochodziły jednak do Romana i nie mogły przyczynić się do wprowadzenia harmonii w pożycie małżonków,

my wpływały, nie wiem, ale domyślam się potroszę. Ci panowie, którzy reprezentują Jego cesarską Mość w Zofii, muszą mieć o tem dokładną wiadomość.“ Dosyć to wyrażne.

Ustąpienie ks. Aleksandra uważa autor za grubą błąd polityczny i objaw słabości, który wzmocnił chwilowo znaczenie Rosyi w księstwie. Nawet Stambulow podjął próby zbliżenia się do Cankowistów, gdy wtem Koloman Tisza wygłosił swój wielki „program wschodni“, który podzielał ożywczo na Bułgarię. Zerwano rokowania z rasofołami, rozpoczęto energiczne tłumienie buntów, — co w kierunku pacyfikacyi kraju sprawiło cuda.

Księcia Ferdynanda ceni autor wysoko i uważa go za właściwszego od jego poprzednika władcy Bułgarii. — Rozpostarcie większej, zewnętrznej pompy, odpowiadające wschodniemu pojęciu, a z drugiej strony ostre i konsekwentne postępowanie na zewnątrz i wewnątrz, zaimponowały ludowi bułgarskiemu. Po popiełnieniu kilku błędów z początkiem rządów (sprawa odznaczenia Popowa i następny jego upadek), książę trafił szybko na właściwą drogę. Wobec armii, przyzwyczajonej do czynnego udziału w polityce, książę rozwinął wielką energię i surowość, co było konieczne i zbawienne. „W towarzystwie kilku nieuprzedzonych obokrajowców — opowiada autor — odczuwał się w lecie 1889 r. pewien bulgarski patryota: „Dzisiejszy dzień podkreśl czerwono w kalendarzu; słyszałem właśnie w gronie oficerów, że w wojsku boją się księcia.“ I ten człowiek miał słusność. Stracenie Panicy było w tym względzie bardzo otrzeźwiając dla fachowych fabrykantów rewolucyj wojskowych w Bułgarii.

Autor z tą surowością księcia zestawia wielką jego wyrozumiałość i uznanie obcego zdania, talentu i doświadczenia. Ciężkie w tem przechodził musiał próby, zwłaszcza we współdziałaniu ze Strażką i Mutkurawem, których nie lubiał, ale przezwycięzył się i dobre z tego zbiera owoce. Książę jest dziś zarówno niezbędnym dla Stambulowa, jak ten ostatni dla niego. „Książę oddawał na usługi kraju swą znajomość Europy, Stambulow uzupełniał to znajomością własnego kraju i jego środków.“ Zwolna wyrównały się różnice i dziś Stambulow jest dyplomata pierwszorzędny. Ks. Ferdynand jest *au courant* najdrobniejszych kwestyi wewnętrznej. „Stambulow stoi i upadnie z księciem.“ Ale nie upadnie!

Zdaniem autora nawet ta ostatnia ewentualność nie byłaby wcale zwycięstwem rosyjskiej polityki, bo przeciw Stambulowowi występuje jedyna poważna partya Radostawowa, która interwencyi rosyjskiej wcale a wcale nie pragnie. Byłaby to tylko zmiana systemu wewnętrznego.

Wogóle partyi rosyjskiej silnej i zorganizowanej nie ma wcale. Są tylko indywidua wybitniejsze, spodzielające się od Rosyi karyery, i garść wyznawców społeczeństwa, która dla każdego jest do najęcia. W ludzie bułgarskim nie wygasł jeszcze zupełnie urok Rosyi, jej potęgi — i nie wygaśnie, póki nie wyróśnie pokolenie urodzone po 1885 — w armii tradycje rosyjskie są żywe, wojskowa literatura rosyjska jest lekturą oficerów, rosyjskie przysłówia krąży między żołnierzami. Ale za to cały naród bułgarski fanatycznie przywiązany jest do swej niepodległości i narzędziem Rosyi być nie chce. Zresztą wpływ Rosyi słabnie na wszystkich polach. „Nieobecność Rosyi w Bułgarii, mizerny rezultat wszystkich rosyjskich i przeciw rządowi skierowanych usiłowań, bezpłodność rosyjskich protestów i not o nihilistach itp., wreszcie okoliczność, że od r. 1885 oficerowie bułgarscy nie kształcą się w Rosyi!“ — wszystko to przyspiesza tylko zwrot.

Armia rozwija się dalej samodzielną i świetnie: Sawow jest wybitnym taktikiem, ks. Ferdynand zajmuje się gorąco wojskiem.

Na kwestyę uznania księcia przez Europę patrzący są Bułgarzy chłodno i spokojnie. Stambulow powiedział niedawno: „Nie wierzę w uznanie, ale gdyby chciało nam je dać — no! nie mamy nie przeciw temu.“ Stąd stosunki z Europą (z wyjątkiem Rosyi), a zwłaszcza z Portą wyborne i wybitnie wyszyskane np. w kwestyi bi-

skupów bułgarskich w Macedonii. Zresztą minister spraw zagranicznych Greków jest człowiekiem bardzo rozumnym, a harmonia między nim a księciem zupełna.

Rozwój i rozkwit ekonomiczny, handlowy, rolniczy, przemysłowy, skarbowy, dopełniają pocieszającego obrazu, a wszystko uzyskane własną siłą i pracą. „Mocarstwa europejskie nie zrobiły dla Bułgarii nic więcej nad to, że ją ochroniły przed zdeptaniem. Dosyć to, ale może przecie bez wywoływania wojny można by skuteczniej poprzeć Bułgarię,“ choćby okazując jej żywą sympatyę i uznanie, na które w zupełności zasługuje!

Rada państwa.

Z członków Koła polskiego w dyskusyi nad traktatami handlowymi brali udział pp. Kozłowski, Szczepanowski i Rosenstock, a wczoraj wystąpił jako czwarty mówca poseł Adam Jedrzejowicz, który szczególnie ze stanowiska rolniczego omawiał traktaty, a prztem bardzo zwięzłą i skuteczną polemikę przeprowadził z wywodami młodocześniejszych mówców. Z zadania swego wywiązali się posłowie polscy w najpoważniejszy sposób. I stwierdza się ponownie prawda, że parlamentaryzm jest wybora szkołą dla poważnych wiadomości fachowych i rzeczywistych zdolności, jeżeli się ich nie marnuje zamiłowaniem w pustych tylko deklaracjach opozycyjnych, na które wystarczają komunały i silne płaca. Że w Kole polskiem wyrabiają się nieustannie wyborne siły parlamentarne, to jest jednym z licznych i pocieszających dowodów organicznego postępu i wszechstronnego rozwoju społeczeństwa naszego. Jedno tylko życzenie: oby te nowe siły i nowi ludzie w działalności parlamentarnej szli zawsze za wzorem naszych dawnych wytrwałych przywódców i bojowników parlamentarnych, którzy Koło polskiemu zapewniłi należne stanowisko i uznanie.

Przemawiali już w Izbie reprezentanci wszystkich stronnictw i frakcyi. Opozycja zasadnicza przeciw traktatom objawiła się w dwóch kierunkach: czysto politycznym ze strony Młodoczych, a ekonomicznym i poniekąd politycznym ze strony przedstawicieli krajów południowych i antiesmitów. Prztem podnieśli należy, iż nie sprawdzili się wieści, zapowiadające oddawna wywołanie scen skandalicznych ze strony antiesmitów, którzy wogóle w tej dyskusyi pozbili się namiętnej gwałtowności i przemawiali w tonie względnie wcale przyzwoitym. P. Pattai zwrócił się wczoraj nawet z uprzejmymi komplementami do ministra handlu.

Dziś przemawiają mowy jenerałów: Kaizl i Russ, następnie przyjdą do głosu referenci: Hallwich i Klaietz, poczem Izba przystąpi do głosowania.

* * *

W Izbie poselskiej toczyła się wczoraj w dalszym ciągu dyskusya nad traktatami handlowymi. Dep. Tausche ze stanowiska rolniczego omawiał traktaty i przyszedł do wniosku, iż niewłaściwie są hymny pochwalne, jak i jenerady. Wogóle jednak dla rolnictwa te momenta, jak: stałość stosunków przez lat 12, związanie niektórych pozycji na ten cały okres, wreszcie wyrównanie taryf kolejowych, są ważnym postępem podług walce. Mówca żąda większej opieki nad rolnictwem i hodowlą bydła. Jeśli ministerstwo rolnictwa dołoży wszelkich starań, aby rolnictwo podnieść we wszystkich kierunkach, natenczas dopiero w całej pełni wystąpią zbawienne skutki traktatów.

Dep. Pattai podnosi, jako główny motyw przeciw traktatom, iż tym razem przemysł padł ofiarą rolnictwa. Przez poparcie wywozu zboża obawiać się można podrożeń środków żywności w miastach. Cena mięsa, najważniejszego artykułu spożywczego, w ostatnich dziesięciu latach podniosła się dwukrotnie. Mówca wyraża nadzieję, iż Niemcy przy uregulowaniu ekonomicznych stosunków z Rosyą, postępować będą w porozumieniu z Austro-Węgrami i pragnie ekonomicznego zbliżenia się

NAJMŁODSI.

(15) POWIEŚĆ
przez Adama Krechowieckiego.

Część pierwsza.

(Ciąg dalszy).

Pani Zenobia ramionami wzruszyła. Słowa męża drażniły ją i nie traślały wcale do jej przekonania. Wychowano ją przeciw starannie, ale nikt nigdy nie mówił jej o tego rodzaju obowiązkach. Szczegółowe lub nieszczegółowe małżeństwa były w jej przekonaniu sprawą przypadkową. Niedobrane charakteru, albo najczęściej wina męża, to przyczyny, nad którymi bliżej zastanawiać się nie było warto. O tem zaś, aby kobieta miała obowiązki i mogła systematycznie działać na oświecenie w tem zmienić, nie śniło jej się nawet. Ona na życie nawykła patrzyć zupełnie inaczej. Słowa Romana tylko ją zrazić mogły. Takie ciągle zwracanie uwagi na każdy najdrobniejszy krok w życiu, na każdy najmniejszy szczegół w domu, to byłoby nie do zniesienia męczarnia. I do niczegoby nie doprowadziła, a w tym razie nie miałyby celu. Roman ją przecież kochał, czuła to; był człowiekiem prawym i szczerym, ona również nie byłaby zdolną wykroczyć przeciw obowiązkowi. Cóż mogła uczynić więcej i czego się lękać? Życie jej szło łatwo, wygodnie, spokojnie; czyż warto było pisać sobie takim drobiazgowcem zastanawiać się nad szczegółami? Poznała ona wprawdzie dobrze usposobienie męża i czuła doskonale, do

czego zmierzał, mówiąc jej to wszystko. Uznając zalety charakteru Romana, Zenobia uważała go trochę za samolubną i dziwaka, któremu o to chodziło, aby się nim zajmowano w domu, aby pamiętano o jego potrzebach, przyjemnościach, zamiłowaniach. Pani Zenobia pragnęła mu wprawdzie dogodzić, ale tem przecież sama zajmować się nie mogła. Zresztą miała nieścisłą pamięć, zapominała! Wydawszy dyspozycje służbie, miała rzecz za skończoną — czy rozporządzenia wykonane były i w jaki sposób, o to już się nikt nie troszczył.

Przyjęcie na świat syna złagodziło na chwilę ten stan rzeczy. Roman z podziwem patrzył z początku, z jaką troskliwością Zenobia zajmowała się dzieckiem. Mówiła wprawdzie zbyt dużo o trudach, jakich doznawała, ale bądź co bądź pod wpływem macierzyńskiej miłości zmieniała się do niepoznania, otrzasała się ze swej gnuśnej apatyi, zapomniała tym razem o sobie. Widział to Roman i uznawał, a byłby pierwszy uznał to głosem, gdyby nie zwyciężała pani Zenobia, która sama, przy każdej sposobności, unosiła się nad swem poświęceniem, dźwigiła się, że to wszystko przetrwać i wytrzymać mogła.

W miarę wszakże jak Zygmunt dorastał i usposobienie pani Zenobii do dawnego stanu wracać zaczęło. Nieumiarowana w pieszczotach i zewnętrznych objawach swej miłości, pani Zenobia zapominała już swoim zwyciężaniem o zwiększających się potrzebach syna, a staranie o to zdała ostatecznie zupełnie na łaskę służby.

W tym czasie zaszły też wypadki, które sytuację jeszcze pogorszyły. Dotychczas stosunki Romana z rodziną żony były objętne, ale znośne. Samo oddalenie, utrudniając bezpośrednie stosunki,

przyczyniało się do utrzymania harmonii. Ale w Ośniałowie nie tajono już wcale swoich rozrachunków co do „stepowego magnata“. Ludzono się zrazu nadzieją, że pan Roman da się nakłonić do kupna Ośniałowa, że tam wraz z żoną osiadzie i kapitałami swemi ułatwi był całej rodzinie. W tym celu wybrano się raz nawet gromadnie do Jurpola. Roman był rad gościom, ale na propozycję odpowiedział stanowczą odmową, która do żywego dotknęła Szarzyńskich, a niemniej była przykrą Zenobii. Państwo Szarzyńscy wyjechali oburzeni, a Zenobia w coraz częstszych listach do matki opisywała jaskrawo „dzicz“ stepową i swoje materialne życie w porównaniu z dawną świetnością. Pani Szarzyńska, tracąc gwałtownie lewy policzek i czło, wzdychała i zalewała się łzami.

— *Faure chère enfant... quel sort! mon Dieu, quel sort!*
Hrabia Witold, który na powolność i wspaniałość swą zagra bardzo wiele liczył, zawiódłszy się, głośno i bez dyplomatycznych obłonek opowiadał każdemu, kto go tylko słuchać chciał, że Czarnoszyński to nędzny samolub, który ich po prostu popycha do ruiny i że jeżeli interes ośniałowski coraz gorzej idą, to tylko wina Romana.

— Wziął od nas wszystko, co się tylko dało wyciągnąć — powtarzał — więcej nawet, niż się należało, a teraz o niczem słyszeć nie chce.

Oczywiście dowodów na poparcie słów tych nie miał żadnych, ale też wiedział, że jeśli ludzie nie wierzą w zacość bez dowodów, to w złe uwierzyć zawsze na słowo gotowi.

Echa tych plotek, pomimo odległości, dochodziły jednak do Romana i nie mogły przyczynić się do wprowadzenia harmonii w pożycie małżonków,

coraz bardziej owsem oddalających się od siebie. Odtąd też Szarzyńscy bardzo rzadko odwiedzali córkę, która za to od czasu do czasu wyjeżdżała do Ośniałowa.

Zygmunt, chociaż oczywiście nie mógł zdać sobie sprawy z całej sytuacji, wszakże instynktem, właściwym dzieciom, chwycił jej główne rysy i przeczuwał, że między ojcem a rodziną matki nie było zgody; mimowolnie też czuł rozstrój między rodzicami.

Raz, na usilne prośby Zenobii, zezwolił Roman, aby Zygmunt, wówczas dziesięcioletni, pojechał z matką do Ośniałowa. Bawił tam on dość długo, wrócił rozkapryszony i pieszczotami popuszy, ale pytania przez marszałka, jak mu się tam podobało, spoglądał chwilę na ojca, to na dziadka, a potem, wiedzząc z góry, jaka odpowiedź będzie im miła, odparł śmiało:

— Wół Jurpol! dziadzio tamten nie taki ko chany, jak „mój“ dziadzio!

To „mój“ wymówił z naciskiem, patrząc figlarne w oczy marszałka, który nie odpowiedział wprawdzie nic, ale mimowoli tą dziecinną dyplomacyją wnuka czuł się ujęty.

Po każdej takiej wizycie w Ośniałowie pani Zenobia wracała smutna, wzdychająca, przebiegając polskimi okami o fatalnym stanie interesów rodziców, czemu należałoby zaradzić.

Roman, nie chcąc wchodzić w dyskusję, udawał, że nie rozumie przymówek i milczał, a pani Zenobia oczy się iskrzyły tłumionym gniewem.

— Samolub! — myślała — mógłby dopomódz, a nie chce!

W takim usposobieniu zapominała już zupełnie o obowiązkach gospodyni domu.

Roman próbował jeszcze przedstawień, upomi-

nał się już nie o siebie, lecz o Zygmunta. Po przestrożkach i teoryach, wygłaszanych łagodnie, przyszedł czas na przykłady praktyczne, a potem na wyrzuty mniej lub więcej ostre.

Teoryj pani Zenobia nie słuchała w końcu wcale; znużyły ją. Na przykłady praktyczne odpowiadała zwykle jakąś pierwszą lepszą wymówką, najczęściej zwałamiem winy na niedbalstwo służby. Na wyrzuty była bardzo kłiwą. Przyjmowała je zrazu z ironicznym na ustach uśmiechem, zamykała się w pełnym rezygnacyi milczeniu, jak przystało na niesprawiedliwie przesładowaną istotę. Wiedziała wszakże dobrze, że to najfatalniej oddziaływa na Romana i że jedno z jej strony łagodne słowo mogło najłatwiej uśmierzyć jego rozżalenie. Wiedziała, że milczenie drażni go niewypowiedzianie, że byłby wołał spór najbardziej zacięty. Wobec milczenia Roman unosił się często nad miarę; wypowiadał słowa, które byłyby zaraz chętnie cofnął i które go potem gnębiły we wspomnieniu.

Po chwili niewzruszenia milcząca Zenobia wpadła w stan, który Romana z początku śmiertelnie przerażał. Błada, sztywniała i rozpaczałymi gestami okazywała, że się dawi. Ze ściśniętymi krtani wychodziły nieludskie dźwięki; oczy patrzyły sztywnie, nieruchomo. Roman zapominał wówczas o wszystkim, trzeźwił, błagał o uspokojenie się, o zapanowanie nad sobą, przepaszał za uniesienie i wreszcie po uśmierzeniu gwałtownie wzbudzonych nerwów pani Zenobii opuszczał ją w smutnym przeświadczeniu, że przegrał sprawę.

(Ciąg dalszy nastąpi).

Europy do Francji, lecz z wyłączeniem Rosji, co naturalnie jest życzeniem państwowym. Mowca oświadcza się za intensywniejszym wyszkoleniem targu wchodzącego przez budowę kolei z Serajewa do Mitrowicy, polemizuje z Kramarzem i wyraża sympatję dla sojuszu z Niemcami. O naszej misji niemieckiej nie zapomni. Stajemy nie jako wazal, lecz jako brat Niemiec. Jeśli te traktaty przeprowadzone będą w sposób taki, iż obawy opozycji nie sprawdzą się, natenczas minister handlu do sukcesów, jakie w ostatnich dniach odniósł, będzie mógł dołączyć i ten mały sukces, iż partję opozycyjną pozyskał dla traktatów.

Dep. Adam Jędrzejowicz wskazuje, iż traktaty handlowe wychodzą na korzyść nie tylko w górnictwie, lecz i austriackiego, a w szczególności także galicyjskiego rolnictwa. Największą korzyść polega na konwencji weterynarskiej. Mowca oświadcza się stanowczo przeciw otwarciu rumuńskiej granicy, gdyż mimo wszelkich zapewnień niema żadnej rękojmi, iż zarazy bydła nie będą zawlezione do Austrii. W traktatach upatruje mowca rodzaj kompromisu, na podstawie którego z jednej strony ojczystemu przemysłowi i produkcji dana jest dostateczna ochrona, a z drugiej uchylona zostaje prohibicyjna baryera między sprzymierzonymi państwami. Traktaty nie są idealne, ale są wielkim krokiem ku lepszeniu. (Oklaski). Służą one do wzmożenia sojuszu, stanowiących podstawę naszej polityki i otwierają długi peryod ekonomicznego pokoju i skutecznej pracy. Gdyby Austria na nie się nie zgodziła, byłaby odosobniona. Polityka wolnej ręki, jaką zaleca Kramar, nie jest właściwą. Mowcy i jego towarzyszom politycznym jest trójprzymierze sympatycznym i będą się jego trzymać. Płonna jest chwila, wyrażona przez Vasatego, iż wskutek ekonomicznych traktatów nastąpi germanizacja. Traktaty są konsekwencją trójprzymierza i odpowiadają austriackiej tradycji. Dlatego będą Polacy za nimi głosowali. (Żywe oklaski z ław polskich).

Dep. Zalling er oświadcza się stanowczo przeciw klauzuli, dotyczącej cła od wina w traktacie włoskim.

Dep. Hofmann-Wellenhof przekonany jest, iż korzyści traktatów handlowych wystąpią dopiero wtedy, jeśli się do nich dołączy reforma polityki ekonomicznej. Mowca szczególnie domaga się zniesienia cła kolejowych i ostatecznego przeprowadzenia reformy podatkowej.

Dep. Czesimir Lang wywołuje, iż prowadzący rokowania wychodzili z błędnego stanowiska, jakoby Austro-Węgry były państwem rolniczym. Może nim są Węgry, ale Austria jest przeważnie państwem przemysłowym.

Dep. Mezrik nazywa traktat z Niemcami dziełem równie mądrym, jak sojusz polityczny, w którym nie tkwi żadne niebezpieczeństwo dla narodu czeskiego. Owszem, w razie konfliktu z północnymi Niemcami, musiałyby Czechy ponieść koszty wojny.

Na wniosek dep. Bärnreithera, dyskusję zamknięto, a jeneralnymi mowcami zostali wybrani: Kaizl (przeciw) i Russ (za).

Dep. hr. Piniński i tow. wnoszą projekt do ustawy, w sprawie stabilizacji inspektorów okręgowych w Galicji.

Następne posiedzenie odbywa się dziś.

Z Koła polskiego.

Sprawozdanie „Czasu”.

Wiedeń 17 stycznia.

(Petycyje włożone z pow. myślenickiego i brzeskiego. — Sprawa „Przytulisko”. — Wybory do komisji. — Sprawa systemizowania posad inspektorów okręgowych. — Projekt ustawy o studiach prawniczych).

Koło poselskie polskie obradowało w dniu dzisiejszym. Na początku posiedzenia przewodniczący Jaworski przedłożył kilka pism do Koła wystosowanych, między innymi petycyje z powiatów myślenickiego i brzeskiego, które, przedstawiając, iż z powodu nieurodzaju ziemniaków i żyta wkrótce głód zagrozi tam biedniejszej ludności włościańskiej, żądają zasiłków, a szczególnie rozpoczęcia robót publicznych dla dostarczenia zarobku ludności. Podobna petycja nadeszła dawniej z powiatu żywieckiego. Koło, po krótkich rozprawach, w których zabierali głos posłowie: Benoe, Popowski, Czeż, Rutowski, Rucza, zważając, że zanim Izby będą mogły uchwalić, a rząd przedsięwziąć jakiegokolwiek środki zaradcze, muszą przetrwać przedłożone sprawozdania władz miejscowych o położeniu rzeczy w tych powiatach, rozmiarze klęski i t. d., uchwalilo przekazać te petycje parlamentarnej komisji Koła z poleceniem, iżby przedstawiła rządowi, aby jak najspieszniej zaważwał władze miejscowe o przedłożeniu sprawozdań o stanie rzeczy. Nadto Koło wezwało wnoszących petycyje, aby podobne petycyje wnieśli także do Sejmu, jak tylko się zbierze; albowiem Sejm może także uchwalić odpowiednie kwoty na roboty publiczne w tych powiatach, jako to na budowę dróg, melioracje i t. p.

Następnie posłowie Sokółowski i Szczepanowski zdali Koło sprawę z wyniku czynności komisji, którą Koło wybrało z swego grona wstętek petycji tutejszego towarzystwa polskiego do broczynnego, zwanego „Przytulisko”. Przypomnieli tu należy, że ponieważ w niektórych dziennikach krajowych, między innymi w „Robotniku”, korespondenci wystąpili z różnymi zarzutami przeciw rządowi tegoż „Przytuliska”, przeto zarząd ten zwrócił się do Koła poselskiego, jako do reprezentacji kraju, z petycją, w której prosił o dokładne zbadanie całej sprawy i zarzutów, które szkodzą całej instytucji dobroczynnej. Koło, przychylając się do tej prośby, jeszcze na posiedzeniu d. 9 października r. z. wyznaczyło komisję, do której wybrało pp. Jaworskiego, Chrzczanowskiego, Czekajowskiego, Alfonsa, Ruczkę, Sokółowskiego i Szczepanowskiego, a komisja ta, po ogólnym roztrząśnieniu sprawy wyznaczyła z swego grona podkomitet, złożony z pp. Ruczkę, jako przewodniczącego, a Sokółowskiego i Szczepanowskiego jako referentów, dla szczegółowego przejrzenia aktów i wystuchania świadków. Otóż podkomitet ten spełnił swoje zadanie i przedłożył Koło sprawozdanie, przyjęte przez komisję. W sprawozdaniu ten podkomitet wykazał, iż wszystkie zarzuty były bezzasadne. Sprawozdanie to przyjęło Koło do wiadomości.

Wreszcie przystąpiło Koło do spraw, postawionych na porządku dziennym posiedzenia, a najprzód do wyborów do kilku komisji, z których złożył mandat poseł Biłski. Ponieważ zaś, według regulaminu Koła, wybór komisji parlamentarnej kołowej ma następować co miesiąc, przeto przystąpiono do wyboru wszystkich pięciu członków tej komisji. Przy pierwszym głosowaniu na 49 głosujących, wybrano znaczną większość czterech członków komisji parlamentarnej: Jaworskiego, Madeyskiego, Benćego i Abrahamowicza; co do wyboru piątego członka rozstrzelali się głosy tak przy pierwszym, jak i przy drugim głosowaniu. Przy trzecim głosowaniu hr. Stadnicki i hr. Gołuchowski otrzymali równo po 24 głosy, a gdy los rozstrzygnął na rzecz posła Stadnickiego, tenże oświadczył, iż nie przyjmuje wyboru. Przy ponownym głosowaniu, na 43 głosujących, poseł Gołuchowski wybrany został 22 głosami. Do komisji budżetowej wybrano p. Szczepanowskiego, do komisji kołowej p. Struszkiewicz, a do komisji przemysłowej p. Weigla.

Po ukończeniu wyborów, Koło obradowało nad sprawą systemizowania posad inspektorów okręgowych w Galicji, czego Koło polskie żądało już wielokrotnie w ciągu kilkunastu lat ostatnich. Poseł Piniński, przedstawiając, że obecnie ministerstwo oświadczyło gotowość poparcia Izbie projektu ustawy w tym względzie, że jest przeto prawdopodobieństwo uchwalenia przez Radę państwa takiej ustawy, przedłożył Koło projekt, ułożony według zasad, na które się Koło zgadzało i które, według zapewnień, także rząd się zgodzi. Według tego projektu, posady inspektorów okręgowych, jako urzędników państwa, byłoby stabilizowane, a mianowani na te posady, byłoby stabilizowani po trzech próbach lat służby. Inspektorowie okręgowi byłoby urzędnikami klasy IX, lecz 1/3 ich część mogłaby być połączoną do klasy VIII. Nauczycieli szkół średnich, mianowanych inspektorami okręgowymi, mogłoby rząd pozostawić, co do wymiaru płacy i co do dodatków pięcioletnich, w tych prawach, jakie im służyły, jako nauczycielom szkół średnich. Inspektorom okręgowym, mianowanym z pomiędzy nauczycieli szkół ludowych, należałoby w razie przeniesienia ich w stan spoczynku i wyznaczenia emerytury, liczyć w lata służby te także lata, w których służyli, jako nauczyciele szkół ludowych (choćby wówczas byli istotnie urzędnikami krajowymi).

Poseł Chrzczanowski poparł wniosek Pinińskiego, ale nadto przedstawił, że tak Sejm, jak i Koło polskie żądało nie tylko stabilizacji posad inspektorów okręgowych, lecz także powiększenia ich liczby w Galicji. Sejm uchwalił ustawę, aby każdy powiat stanowił oddzielny okręg szkolny, a na każdy okręg był inspektor, ustawa ta zaś nie jest dotychczas wykonana. Należy domagać się jej wykonania. Minister Zaleski i poseł Edward Gniewosz przemawiali za wniesieniem projektu ustawy, przedłożonego przez p. Pinińskiego. Poseł Sokółowski żądał, aby ograniczyć się teraz do przeprowadzenia w Izbie projektu ustawy o systemizowaniu posad inspektorów okręgowych, a na później odłożyć żądanie powiększenia ich liczby. Poseł X. Chotkowski oświadczył, że ponieważ jest za szkołą wyznaniową, a przeto za zmianą organizacji szkół ludowych i ich nadzorów, więc z powodów zasadniczych nie będzie głosował za projektowaną przez hr. Pinińskiego ustawą.

Po rozmowach jeszcze posła Lewickiego i posła X. Kopycińskiego, który żądał różnych wyjaśnień co do projektowanej ustawy, projekt jej Koło uchwalilo i postanowiło go wnieść na jutrzejszym posiedzeniu Izby poselskiej, oddzielnie zaś upominać się u ministerstwa o wykonanie uchwały sejmowej co do powiększenia liczby inspektorów okręgowych.

Poseł Roszkowski zdał Koło sprawę z obrad komisji izbowej nad rządowym projektem ustawy, zmieniającej postanowienia co do studiów prawniczych na uniwersytetach w Austrii i co do egzaminów państwowych. Trzeba by granice tej korespondencji bardzo rozszerzyć, aby przytoczyć całe to sprawozdanie i rozprawę w Koło nad tym projektem. Muszę streścić je krótko. Sprawozdawca Roszkowski wskazał ujemne strony rządowego projektu, a głównym błędem jest, że nie spełnia tego, co przyrzeka, bo nie podnosi ujemnej strony studiów prawniczych. Żądał, aby Koło upoważniło go do przemawiania w Izbie wśród rozpraw nad projektem tej ustawy i do wniesienia jednej poprawki do § 4, aby także „prawo międzynarodowe” było przedmiotem obowiązkowym, z którego należy egzaminować przy egzaminach państwowych.

Poseł Piniński będący także członkiem wspomnianej komisji izbowej, uzupełniał sprawozdanie posła Roszkowskiego i w mniej czarnych barwach przedstawiał rządowy projekt ustawy, który w każdym razie jest polepszeniem teraźniejszego stanu.

Poseł Chrzczanowski przedstawiając ujemne strony projektu rządowego, wniósł, aby przedłożono w Izbie poprawkę, dającą do uzupełnienia projektowanej ustawy w tym kierunku: „Izby w ustawie było zamieszczone postanowienie, iż składający egzamina państwowe w uniwersytetach krakowskim i lwowskim, mają składać także egzamin z „dawnego prawa polskiego”.

Poseł Byk sądził, że tenże cel osiągnąć można wniesieniem rezolucji wzywającej rząd, aby w instrukcji, objaśniającej ustawę, polecił egzaminowanie z praw krajów wchodzących w skład monarchii.

Poseł Lewicki starał się wykazać, że zaprojektowana ustawa jest całkiem niedostateczną i toż zdanie dzielił poseł Byk.

Z powodu przeciągnięcia się rozpraw i w końcu braku kompletu, ukończenie obrad nad tym przedmiotem i głosowanie nad przedłożonymi wnioskami odróczył przewodniczący do następnego posiedzenia Koła.

Zmiana ustawy o konkurencji kościelnej.

Lwów 18 stycznia.

(X) Na wniosek posła Dra Zolla polecił Sejm Wydziałowi krajowemu, aby w porozumieniu z ordynarytami biskupimi zbadał, jak dalece pożądana jest zmiana § 9 ustawy konkurencyjnej z r. 1866 w tym kierunku, aby parafianie, posiadający i utrzymujący kościoły filialne, uwolnieni byli od obowiązku konkurowania do wydatków na kościoły i budynki parafialne (t. zw. matryczne) i odpowiedni wniosek przedłożył na najbliższej sesji.

Wydział krajowy odniósł się do ordynaryatów wszystkich trzech obrządków katolickich z prośbą o objawienie zdania, czyli, a względnie w jakim kierunku zmianę § 9 obecnie obowiązującej ustawy o konkurencji kościelnej i parafialnej uważają za pożądaną. Wszystkie bez wyjątku ordynaryaty oświadczyły się za zmianą rzeczonego po-

stanowienia w duchu ulgi dla filialistów, obciążonych podwójną konkurencją; a te z pomiędzy ordynaryatów, które opinię swą obszerniej motywowały, przytaczają obok materialnych powodów także względy natury moralnej, dla których zmianę tę uważają nie tylko za pożądaną, ale wprost za nagłą potrzebą.

Konsystorz książeń-biskupi w Krakowie podniósł, że do roku 1866 żyli parafianie kościoła głównego z parafianami filialnego nie tylko w harmonii i zgodzie, ale nawet w stosunku pewnej przyjaźni. Stosunek ten od chwili zjawienia się ustawy z roku 1866 tylko tam się jeszcze utrzymał, gdzie parafianie kościoła matrycznego, o siebie w domu lepiej rzecz sądzili, przy konkurencjach § 9 tej ustawy ignorowali i bądź w poczucie wrodzonej sprawiedliwości, bądź też w obawie wywołania nienawiści i procesu, zupełnie karku pod ciężar, którego przez parę wieków swej egzystencji nie znała. Obudzonej wskutek tego nienawiści, podsyconej długoletnim skutownym procesem, który na podstawie § 9 kończy się musi ze szkodą i krzywdą filii, czas wcale nie ukoi; owszem rozgoryczenie sięga dalej, do tyka szkodliwie samego rządu i instytucji prawodawczych, najszkodliwiej zaś oddziałuje na antonomiczne, którym zawsze służył odiosa wszystkie przypisać nie zaniedbują.

Ordynaryat metropolitalny obrządku grecko-katolickiego we Lwowie podnosi, że usiłuje wprowadzić za pomocą delegowania duchownych komisji załatwiać takie spory w duchu chrześcijańskiej zgody i miłości, ale to niestety nie wszędzie odnosi zamierzony skutek. Ordynaryat grecko-katolickiego obrządku a z nim także ordynaryat metropolitalny obrządku ormiańskiego, oświadczyli się za uwolnieniem wszystkich wogóle filii od obowiązku konkurowania do wydatków na kościoły parafialne. Ordynaryat rzymsko-katolicki w Krakowie, Lwowie, Przemyslu i Tarnowie, oświadczyli się za zwolnieniem od obowiązku konkurowania do wydatków na kościoły i budynki parafialne filii rzeczywistych, także ekspozyturami zwanych, które mają własnych stałych duszpasterzy, spełniających wszystkie funkcje plebanów i prowadzących oddzielnie od parafii księgi metrykalne. Ordynaryat obrządku grecko-katolickiego są jednak za tem, aby wszystkie filie były obowiązane i nadal do konkurowania na budynki parafialne, nawet gdyby w siebie budynki mieszkalne i gospodarskie dla eksploatowanego przy kościele filialnym duchownego posiadali.

Sprawą tą zajmował się już Sejm w r. 1884, uchwalivszy nowelę, zmieniającą niektóre paragrafy ustawy konkurencyjnej. Nowela ta nie otrzymała jednakowoż sankcji, a w motywach podniesiono między innymi, że zmiana § 9 ustawy w duchu uwolnienia filialistów od konkurowania w wydatkach na kościoły matryczne musiałaby doprowadzić do osłabienia siły konkurencyjnej związków parafialnych i wprost zaczęłaby do wyemancypowania się z pod kościoła parafialnego.

Obecnie postanowił zatem Wydział krajowy projektowane uwolnienie od konkurencji ograniczyć tylko do kościołów filialnych rzeczywistych, zwanych ekspozyturami, i takie filie mają być wyjęte ze związku parafialnego. W ten sposób usunięta została obawa, aby wszystkie filie nie zechciały z czasem dać do wyemancypowania się z pod kościoła parafialnego.

W tym też duchu uchwalił Wydział krajowy zmianę § 9 ustawy z r. 1866, która przedstawiona zostanie Sejmowi.

Mianowicie kościoły filialne i zabudowania mieszkalne i gospodarskie dla duchownych, którzy przy nich są eksploatowani, mają przy pomocy rozporządzalnego majątku tych kościołów stawiać i utrzymywać ci, w których interesie te kościoły i zabudowania istnieją, jeżeli inne prawne zobowiązania w tej mierze nie zachodzą. Okoliczność ta nie uwalnia ich wszakże, wyjąwszy osobną umowę, od obowiązku konkurowania do wydatków na kościoły i budynki parafialne. Jednakże parafianie tych miejscowości, w których znajduje się kościoły publicznie nieparafialne, ich staniem utrzymywani, uważani będą za wyłączonych ze związku parafialnego i uwolnieni będą od konkurowania do wydatków na kościoły i budynki parafialne (matryczne), jeżeli przy owym nieparafialnym kościele z ramienia władzy duchownej i za zezwoleniem rządu ustanowiony jest stały duchowny, sprawujący wszystkie funkcje duszpasterza i prowadzący oddzielnie i niezależnie od plebana księgi metrykalne.

KRONIKA.

Kraków 19 stycznia.

— Arcyksiążę Karol Salwator. Po raz trzeci, w przeciągu bardzo krótkiego czasu, ciężki cios dotyka rodzinę cesarską. Po arcyksiążętach Henryku i Zygmuncie śmierć zabrała wczoraj arcykiszę Karola Salwatora, teściu arcykiszę Marii Waleryi, brata wielkiego księcia Ferdynanda IV toskkańskiego i Jana Ortha. Powodem śmierci tak, jak i przy poprzednich wypadkach, było zapalenie płuc powstałe z infekcji. Chorobie arcykiszę nadawano o ile możliwości jak najmniej rozgłosu ze względu na stan arcykiszę Marii Waleryi, na którą wiadomość o chorobie teściu mogłaby niekorzystnie wpłynąć; lekarze zresztą mieli prawie pewność, że staniem ich uda się arcykiszę zachować przy życiu. Nadzieje ich nie sprawdziły się; już w sobotę w nocy przeczłwał chory zbliżający się zgon i zażądał ŚŚ. Sakramentów; wczoraj po południu o godz. 3 minut 20 wyzionął ducha. Arcyksiążę Karol Salwator-Maryja Józef-Jan Baptysta-Jakob-Filip-January-Ludwik-Gonzaga-Rainer urodził się we Florencji 30 kwietnia 1839 r.; miał rangę feldmarszałka-porucznika i był właścicielem pułku piechoty Nr 77. Ożenił się dnia 19 listopada 1861 z Maryą Immaculatą Klementyną księżniczką Bourbon i obojga Sycylii; ślub odbył się w Rzymie. Ze związku tego urodziło się osiemro dzieci. Dwoje umarło w roku zeszłym: 17-letnia Marya Antonina dnia 14 stycznia i 3-letni Ferdynand Salwator dnia 28 lipca. Z pozostałych: arc. Marya Teresa wyszła za arcys. Karola Stefana, arcys. Leopold Salwator ożeniony z Blanką Kastylską rezyduje we Lwowie; arcys. Franciszek Salwator ożeniony z arcykiszą Maryą Waleryą; troje najmłodszych mieszkało dotychczas w Wiedniu przy rodzicach: arcykiszę Karoliną Maryą i Maryą Immaculatą, oraz arcykiszę Albert Salwator.

— JE. p. Namiestnik hr. Badien przejechał dzisiaj rano przez Kraków w powrocie z Wiednia do Lwowa. Na dworcu powitali p. Namiestnika: p. delegat Ławski, dyrektor policyi Dr Korotkiewicz i dyrektor rubki kolei państwowych p. Kolosvary. Na dworcu był także obecnym JE. prezydent Zborowski.

— Do komitetu parafialnego kościoła N. Panny Maryi wybrani zostali dnia 19 b. m.: kupiec i radca miejski Jan Federowicz (ojciec), kupiec i radca miejski Józef Jaworński, oraz Dr Franciszek Paszkowski, adwokat krajowy i wiceprezes Rady powiatowej krakowskiej.

— Wydział krak. Towarzystwa prawniczego, stosownie do podanej przez nas w swoim czasie uchwały Zgromadzenia członków, wybrał komisję, mającą się zająć ułożeniem wzorowych warunków licytacyjnych przy egzekucyjnej sprzedaży nieruchomości. W skład komisji weszli pp.: Dr Ksaw. Fierich, Dr Faustyn Jakubowski, Dr Markiewicz, prof. Dr Rosenblatt, Dr Ignacy Rosner, Dr Sare, Dr Schoen, Szurek, Szybański i Dr Ferdynand Wilkosz. Komisja rozpocznie czynności swe we środę 20 b. m.

— Na posiedzeniu Towarzystwa prawniczego, odbytem d. 13 b. m., przedstawił Dr Michał Schmidt rzecz „O postępowaniu przed sądami rozjemczymi dla bractw górniczych.” Zadaniem jego było wykazać wątpliwości, jakie się w tem postępowaniu znajdują i ustalić normę postępowania, jak w tych wątpliwych przypadkach sąd rozjemczy postępować winien, a względnie spowodować zmianę niejasnych postanowień.

Między innymi poruszył kwestję, czy wydatki gotowe sędziów rozjemczych, przybyłych do rozprawy ustnej z różnych miejscowości, które to wydatki placą bractwa górnicze, w sporach interesowane, mogą te bractwa zgłosić jako koszty sporu, inni słowo, czy górnicy, jako strona sporu wiodąca, w razie przegrania sporu, może być zasądzone na zwrocie bractwu tych wydatków w gotówce. Gdyby te okoliczności nie leżało o potwierdzenie, górnicy, który wytoczył np. spór o miesięczną pensję emerytalną w kwocie 4 złr. i o spór ten przegrał, znalazłby się w bardzo przykre położeniu, gdyż oprócz zwycajanych kosztów sporu, musiałby jeszcze zwrócić bractwu wypłacone przez nie sędziom rozjemczym wydatki w gotówce, które są dość znaczne, będąc sam, jak to już nieraz praktyka stwierdziła, bez środków utrzymania; o zarobku zaś myśleć nie może, zwłaszcza jeżeli zniszczył swoje siły fizyczne długoletnią pracą w kopalniach. Ten sposób traktowania górników, a więc ludzi biednych, sprzeciwiały się duchowi nowoczesnych ustaw o zabezpieczeniu robotników i o ochronie ich przed nędzą; nie usprawiedliwiałaby dalej ustanowienia sądu rozjemczego w odległej miejscowości od miejsca zamieszkania górnika, skoro właściwe sądy powiatowe w jego sąsiedztwie się znajdują, gdyby im te sprawy były przekazane, załatwiliby mu jego spór za znacznie mniejszymi zwyczajnymi kosztami sporu, a prztem odpadłyby owe wydatki w gotówce.

Dr Schmidt oświadczył się stanowczo za tem, że wydatki w gotówce sędziów rozjemczych nie mogą być łączone z kosztami sporu, że zatem sporna, bractwu przeciwna, chociaż w sporze upadła, na zwrot wydatków w gotówce na rzecz bractwa pod żadnym względem zasadzona być nie może. Wyjaśnił następnie, że bractwa górnicze winny płacić sędziom rozjemczym wydatki w gotówce także i udermionej rozprawie przez nieprzybycie jednego z sędziów rozjemczych, ale w tym przypadku mają prawo regresu w drodze prawa o zwrot tych wydatków do sądu rozjemczego, z którego winy rozprawa się nie odbyła. Wykazał, że w porozumieniu stron spornych rozprawa ustna może się niekiedy odbyć przy współudziale dwóch sędziów rozjemczych, mimo że § 11 postępowania wymaga w każdym przypadku kompletu czterech członków sądu. Omówiwszy zaś zakres działania przewodniczącego w postępowaniu przygotowanym i zakres działania gremium sądu rozjemczego w czasie rozprawy ustnej (§§ 15 i 19), doszedł do wniosku, który jednak w zastosowaniu jest bardzo niepraktyczny, że przewodniczący w postępowaniu przygotowanym wczem, prócz bardzo elastycznie w § 15 określonego wyjątku, nie może od c. k. sądów powiatowych domagać się przesłuchania świadków i biegłych, a tem mniej pod przysięgą; że wyznaczając termin do rozprawy, nie może jednocześnie wzywać do rozprawy świadków i biegłych. Wykazał dalej niejasność przepisu co do postępowania z niewłaściwymi skargami, przedstawił niedogodności co do wygotowania wyroków, spisywania protokołów z posiedzeń, załatwiania sporów incydentalnych i dozwolania egzekucji.

Innych licznych jeszcze kwestji, omówionych przez Dra Schmidta, jako mniejszej wagi, nie przytaczamy, nadmieniamy tylko, że na zakończenie porównał przepisy dawnych, jednak do dziś dnia obowiązujących statutów brackich z postanowieniami nowej ustawy z d. 28 lipca 1889 r. pod względem udzielania członkom kas ubezpieczenia, pieniężnej pomocy. Według dawnych statutów, członek zalegający ze składkami przez pół roku traci w zasadzie (z rzadkim wyjątkiem) prawa do zaopatrzenia tak siebie, jak i swej rodziny; nowa zaś ustawa, która zastrzega zmianę statutów w jej duchu, zawiera pod pewnym względem odmienne postanowienie. Wyjaśnienie tej okoliczności jest ważne do rozwiązania pytania, czy wytoczony spór przez górnika należy rozstrzygać według surowych postanowień dawnych, dotychczas obowiązujących statutów, czy też w duchu nowej ustawy, mimo że bractwa górnicze do dziś dnia nie mają nowych, w duchu tej nowej ustawy zmienionych statutów.

Po dwu godzinny blisko wykładzie Towarzystwo prawnicze dla spóźnionej pory odłożyło dyskusję nad tą kwestją do najbliższego posiedzenia. Z przedstawienia Dra Schmidta dowiedzieliśmy się, że obecny skład tutejszego sądu rozjemczego jest następujący: przewodniczący Dr Michał Schmidt, wiceprezydent miasta; zastępca Dr Witold Bochenek, urzędnik eksp. prok. skarbu; sędziowie rozjemczy: Sylwery Miszka, radca i nac. salin w Wierlicze; Antoni Strzelbiński, radca i nac. salin w Bochni; Hugo Herrmann, insp. gór. w Kątach; Franciszek Skoczylas, nadstyrar w Bochni. Ich zastępcy: Dr Stefan Grudziński, adw. i właśc. kopalni; Henryk Kowarsky, insp. gór. i hutn. w Niedzieskich; Rudolf Grundig, dyr. gór. w Jaworznie; Otto Exner, rach. i kas. w Sierszy. Sekretarz sądu: Wacław Reindl, ofic. star. gór.

Na posiedzeniu tem zdał Dr Ferdynand Wilkosz sprawę o najnowszych ustawach, w szczególności o ustawie krajowej, urządzającej stosunki zdrowotności i udradzie, o ustawie państwowej, dotyczącej handlu piwa w zamkniętych faszach, wreszcie o ustawie, urządzającej stosunki kościoła ewangelickiego, wyznania augsburskiego i helweckiego.

— Na wystawie wieczornej w Sukiennicach wykona jutro orkiestra 13 pułku Cherubini'ego uverture z opery „Anacreon.” Dzieci będą między tymi wieczorem wstęp wolny dla ułatwienia komitetowi, zajmującemu się urządzeniem Jasełek na korzyść biednych dzieci, dobrania najodpowiedniejszych typów i główek dziecinnych.

— Zabawę z tańcami urządził w dniu 6 lutego (w sobotę) w salach Towarzystwa muzycznego (ulica św. Tomasza 1. 32) tosamto grono towarzyskie, co w roku zeszłym. Karty wstępu pojedynczo po 2 złr., familijne po 6 złr. wydawać będzie komitet za zwrotem zaproszeń w lokalu powozowym w dniach 3, 4 i 5 lutego od godziny 5—6 wieczorem. Liczba biletów ograniczoną została do cyfry znacznie mniejszej, niż dawniej. Dochód przeznaczony na cele Towarzystwa muzycznego.

— Z teatru. We czwartek powtórzona będzie komedia Labicha *Polowanie na zięciów*, grana niedawno z powodzeniem i starannością. W sobotę na benefis p. Sobiesława ujrzymy oryginalną komedję p. Franciszka Dominika, którego *Wigilia św. Andrzeja* nie schodzi z repertuaru. Jednoaktówka ma tytuł: *Promyki słońca*. Oprócz niej pojawi się na scenie znowu Labiche: wznowione będą znane i zabawne *Wróble*. Benefis pana Sobiesława zapelnia corocznie teatr po brzegi.

— Namiestnikowi udzielił Zgromadzeniu Sióstr Felicjanek w Krakowie pozwolenia do zbierania do browolnych datków w całym kraju na korzyść Zgromadzenia na przeciąg 1892 roku pod warunkiem, iż zbieraniem składek zajmować się będą osoby, upoważnione do tego przez Zgromadzenie i zaopatrzone w certyfikaty, poświadczające przed prezydentem tutejszej dyrekcji policyi.

— Stypendjum im. Dra Antoniego Mśleckiego. W roku bieżącym przypada 50-letni jubileusz znakomitej działalności Antoniego Mśleckiego na polu nauki i literatury polskiej. Pierwszym, który pospiesza uczcić nieśpięte zasługi i niestrudzoną pracę Mśleckiego, jest kurator Zakładu Ossolińskich ks. Andrzej Lubomirski, który rozporządził, co następuje:

„Wobec zbliżającego się jubileuszu ku uczczeniu 50-letnich zasług na polu naukowym i literackim Dra Mśleckiego, Zakład Ossolińskich, w którym czelodny ten maż spełnia od lat 22 z całem poświęceniem się trudne obowiązki wicekuratora, powinien w pierwszym rzędzie ujawnić mu cześć swoją w sposób godny tej wzniołej, a tak rzadkiej w życiu umysłowej naszego kraju uroczystości.

W tym celu zarządza, co następuje:

1) Dla upamiętnienia w jak najdalsze lata zasług Dra Antoniego Mśleckiego, położonych około rozwoju naszej instytucji, ustanawiam stypendjum zakładowe w kwocie 300 (trzysta) złr., które po wieczne czasy nosić będzie miano: Stypendjum imienia Dra Antoniego Mśleckiego.

2) Powyższe stypendjum nadawane będzie co lat dwa, poczynając od dnia 13 czerwca 1892 r., jako daty imienia jubila, a ubiegać się o nie mogą pracownicy narodowości polskiej na polu literatury, języka i historii ojczystej.

3) Z liczby ubiegających się o powyższe stypendjum mają przed innymi pierwszeństwo urzędnicy Zakładu Ossolińskich, o ile kwalifikacje ich odpowiadają postanowieniom § 2.

4) Nadawanie rzeczonego stypendjum jest dożywotnim przywilejem Dra Antoniego Mśleckiego, a po jego, jak Bóg, najdłuższem życiu, prawo to przechodzi na kuratora Zakładu Ossolińskich.

Lwów, dnia 17 stycznia 1892 r.

Andrzej Lubomirski.”

— Wybrany burmistrzem miasta Kołomyi Dr Teofil Dębicki zrezygnował z tej godności stanowczo i nieodwołalnie.

— Petycja Schleyena. Do Koła polskiego wniósł Bernard Schleyen petycję o interwencyę na rzecz swego syna Adolfa. Petycja brzmi: „Mój syn Adolf Włodzimierz Schleyen, słuchacz lwowskiej politechniki, obecnie 23 lat liczący, wyjechał z początkiem maja 1890 za legalnym paszportem do Warszawy. W drodze z powrotem został na granicy rosyjskiej w Radziwiłowie przez rosyjskich żandarmów schwytany i w warszawskiej cytadeli osadzony. Pomimo prób i pomimo interwencji księcia Czartoryskiego i posła Kronawettera nie ujął się za nim austriacki generał konsul w Warszawie. Syn mój żądał, aby go postawiono przed sądem, mimo to sprawę jego, bez względu, że jest austriackim poddanym traktowaną w drodze administracyjnej. W dniu 23-go października odwiedził go na długie prośby wicekonsul i zapewnił, że skoro tylko powrócą akta z rosyjskiego ministerium, zostanie oddawionym do granicy austriackiej. W dniu 10 lutego 1891 r., to znaczy gdy syn mój już 10 miesięcy w więzieniu przebywał zjawił się u niego konsul generalny. Dnia 26 lipca otrzymaliśmy od mego syna pismo następujące: „Podczas pierwszych 14 dni mego więzienia byłem dwukrotnie przesłuchiwany i wówczas oświadczone mi, że pozostanę w więzieniu. W styczniu dowiedziałem się, że sprawa moja pójdzie drogą administracyjną, prosiłem więc austriackiego jenerałego konsula o interwencyę celem wdrożenia postępowania sądowego. Konsul odpowiedział mi, że lepiej jest dla mnie oczekiwać końca dochodzenia administracyjnego, gdyż jako obcy poddany będę poproszu oddawionym do granicy austriackiej, inaczej zaś grozi mi Sybir i deportacja. Gdy jednak stanowczo oświadczyłem, że tego się nie obawiam, odmówił mi wszelkiego urzędowego i nieurzędowego poparcia, podając za powód, że już we Lwowie miałem się politycznie skompromitować. Tymczasem w sprawie innego studenta, Tomickiego, interweniował konsul urzędownie i to z pozytywnym skutkiem. W dniu 9 maja odczytano mi wyrok, którym „na rozkaz najwyższy” skazany zostałem na trzy lata więzienia. Motywów w wyroku nie było żadnych tak że dotychczas nie wiem, o co byłem oskarżony.” Jenerały konsul w Warszawie dowiedział się dopiero odmienne, jaki los dotknął mego syna, z czego poznałem, że o sprawę tę wcale się nie troszczył. Jest to pierwszy wypadek podobnego postępowania z austriackim poddanym, którego bez sądu w drodze administracyjnej zasądzono na tak ciężką karę, nie mając żadnych dowodów jego winy. Proszę więc o ujęcie się za moim nieszczęśliwym, a niewinnym synem, który od 20 miesięcy cierpi w więzieniu, proszę o skłonienie rządu do interwencyi za nim i o powrocie moim wreszcie wolności.

Lwów 3 stycznia 1892. Bernard Schleyen.”

— Dar. Naj. Pan udzielił z prywatnej swej skrzynki gminom Uszkowice i Czupernowice, w powiecie przemyskim, na budowę wspólnej cerkwi zapomni w kwocie 100 złr.

— Posłuchanie u Cesarza mieli wczoraj między innymi pp.: hr. Antoni Wodzicki, hr. Adam Gołuchowski, radca dworu hr. Łoś i podkomorzy porucznik Rozwadowski.

— Z Warszawy otrzymuje *Fremdenblatt* następującą sensacyjną wiadomość: Podczas tajnego zebrania na jednym z przedmieść Warszawy, w którym zebraniu wzięli także udział polscy socjaliści, przyszedł do starcia z policją, przyczem dwie osoby zostały zabite. Pętnaście osób aresztowano, inne umknęły.

— Teatr ruszył w Warszawie. *Warsz. Dziennik* donosi, że w Warszawie zjechał zamierzająca trupa „malorosyjska” p. Kropiwnickiego, która już w dniu 24 b. m. rozpocznie dawać przedstawienia w teatryku Eldorado.

